



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о распределении судебных расходов

г. Тюмень

Дело № А70-74/2013

16 сентября 2013 г.

Резолютивная часть определения оглашена 09 сентября 2013 года.

Определение изготовлено в полном объеме 16 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи А. Н. Курындиной при ведении протокола секретарем судебного заседания Е. В. Пенкиной, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «СибКолор» о распределении судебных расходов по настоящему делу, возбужденному по иску общества с ограниченной ответственностью «СибКолор» (ИНН: 7203068705, дата регистрации в качестве юридического лица: 19.12.2002) к закрытому акционерному обществу «Антипинский нефтеперерабатывающий завод» о взыскании 1 500 000 рублей,

при участии представителей в судебном заседании:

от истца (заявителя): не явились, извещены надлежащим образом (почтовое уведомление № 62505265111428),

от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом (почтовое уведомление № 62505265111442),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «СибКолор» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к закрытому акционерному обществу (далее - ЗАО) «Антипинский нефтеперерабатывающий завод» о взыскании 1 500 000 рублей денежных средств.

Решением от 19.03.2013 требования удовлетворены полностью.

Истец 09.08.2013 обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 175 000 рублей.

Ответчик отзыв на заявление о распределении судебных расходов не представил, сумму заявленных расходов не оспорил.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 13 августа 2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных

расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела суд не рассматривал вопрос о распределении судебных расходов в части оплаты услуг представителя, на основании статей 102, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данный вопрос разрешается в настоящем определении.

В главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса разумность судебных расходов должна быть обоснована стороной, требующей возмещения расходов. Другая сторона имеет право представить доказательства, подтверждающие чрезмерность расходов.

Таким образом, истец в силу названной статьи обязан доказать факт несения расходов, их размер, а ответчик, возражая против требований истца, доказать неразумность (чрезмерность) этих расходов.

Истребуемая истцом денежная сумма, понесенная им в связи с рассмотрением дела № А70-74/2013, относится к категории судебных расходов, возмещаемых в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно Информационному письму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Аналогичным образом указанный вопрос разрешается и Европейским Судом по правам человека. Так, при рассмотрении вопроса о разумности расходов на адвокатов Европейский

суд руководствуется принципом пропорциональности между размером суммы заявленного вознаграждения адвоката и объемом проведенной им работы по делу, признанной необходимой для надлежащего рассмотрения жалобы (постановления Европейского суда от 01.06.2006 по делу Мамедова против России, от 09.06.2005 по делу Фадеева против России).

В качестве доказательств несения расходов истец в материалы дела представил договоры об оказании юридических услуг от 09.01.2013 № 1 и от 26.04.2013 № 2, заключенные между истцом (заказчик) и ООО «Центр правовых услуг» (исполнитель), акты сдачи-приемке выполненных работ от 03.07.2013, платежные поручения от 09.01.2013 № 2 на сумму 25 000 рублей, от 03.07.2013 № 22 на сумму 150 000 рублей (т. 3, л.д. 27-33).

Также представлены документы, свидетельствующие о нахождении представителей истца Т. Н. Крук и Е. Н. Кичеров в трудовых отношениях с ООО «Центр правовых услуг», а именно: приказы о приеме работника на работе от 17.05.2011 № 26/л, от 04.01.2004 № 2 (т. 3, л.д. 34-35).

На основании пунктов 1.1, 3.1 и 3.2 договора от 09.01.2013 № 1 заказчик поручает, а исполнитель принимают на себя обязательства оказать заказчику следующие юридические услуги: 1. провести правовую экспертизу документов, подготовить заключение о перспективе судебного дела; 2. подготовить исковое заявление о взыскании денежных средств по договору цессии от 01.06.2012 № 3 с ответчика ЗАО «Антипинский нефтеперерабатывающий завод» и все необходимые для подачи в Арбитражный суд Тюменской области документы; 3. представлять интересы заказчика в первой инстанции Арбитражного суда Тюменской области, по иску ООО «СибКолор» о взыскании денежных средств по договору цессии от 01.06.2012 № 3 с ЗАО «Антипинский нефтеперерабатывающий завод», а заказчик обязуется оплатить вышеуказанные работы. Стоимость услуг по договору определяется в сумме 25 000 рублей, которая оплачивается заказчиком исполнителю после подписания настоящего договора.

На основании пунктов 1.1, 3.1-3.3 договора от 26.04.2013 № 2 заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказать заказчику следующие юридические услуги: получить исполнительный лист по делу в Арбитражном суде Тюменской области, произвести все необходимые действия для взыскания с ЗАО «Антипинский нефтеперерабатывающий завод» суммы долга. Стоимость услуг по договору определяется в сумме 25 000 рублей, которую заказчик оплачивает исполнителю после получения счета от исполнителя. В случае получения заказчиком суммы долга по исполнительному листу, заказчик обязуется выплатить вознаграждение, согласно пункту 19 справки о стоимости юридических услуг в размере 125 000 рублей.

Руководствуясь разъяснениями, данными в пункте 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 05.12.2007 № 121 указал, что при выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов.

В силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Как указал в своем Определении от 21.12.04 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суд, учитывая, что размер расходов на оплату услуг представителя зависит от соглашения с клиентом, принимая во внимание факт непредставления надлежащих доказательств чрезмерности взыскиваемых с него представительских расходов, не находит оснований для уменьшения предъявленной ко взысканию суммы расходов на оплату услуг представителя притом, что явная чрезмерность расходов на оплату услуг представителя в данном случае не установлена.

На основании изложенного, поскольку исковые требования истца были удовлетворены в полном объеме, в связи с рассмотрением настоящего дела истец понес расходы, признанные обоснованными в размере 175 000 рублей, суд взыскивает их с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 112, 184-186, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

заявление общества с ограниченной ответственностью «СибКолор» удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Антипинский нефтеперерабатывающий завод» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СибКолор» 175 000 рублей судебных расходов.

Выдать исполнительный лист.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано.

Судья

А. Н. Курындина