



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохлакова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ о распределении судебных расходов

г. Тюмень  
«23» февраля 2015 года

Дело № А70-13099/2013

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Л.Е. Вебер, рассмотрев заявление ООО «НИКОС» о взыскании судебных издержек в размере 60 000 рублей и материалы дела по иску: ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «КЭМЕЛ» (ОГРН 1087450004707, ИНН 7450059913) к обществу с ограниченной ответственностью «НИКОС» (ОГРН 1027201464432, ИНН 7228002061) о взыскании 258 939 рублей 98 копеек, третье лицо: общества с ограниченной ответственностью Транспортная Компания «УралТехЭкономик» (ОГРН 1127460004660, ИНН 7460003444), при участии в судебном заседании:  
от истца: не явились, извещены;  
от ответчика (заявитель): Кичеров Е.Н. по доверенности от 10.01.2014г.;  
от третьего лица: не явились, извещены;

установил:

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 25.03.2014 по делу № А70-13099/2013 исковые требования удовлетворены. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2014 года решение Арбитражного суда Тюменской области от 25.03.2014 отменено, принят новый судебный акт. В удовлетворении исковых требований отказано.

26.01.2015 г. ООО «НИКОС» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о взыскании с ООО «ПО «КЭМЕЛ» судебных издержек в размере 60 000 рублей.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал заявление.

Истец и третье лицо не явились, возражений не представили.

Согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании пункта 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Закон не устанавливает максимального предела денежных сумм, выплачиваемых лицам, осуществляющим деятельность по оказанию юридических услуг.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 рублей заявитель представил в материалы дела: договор на оказание юридических услуг № 26/1 от 20.03.2014г.; № 27/1 от 26.03.2014г.; акты выполненных работ от 25.03.2014г., от 07.08.2014г.; платежные поручения № 311 от 15.08.2014г., № 312 от 15.08.2014г., справка о стоимости юридических услуг(т.3 л.д. 7-15).

В пункте пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ", разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Таким образом, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах, определяемых судом. При этом разумность пределов каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителю и т.д.

На основании изложенного, суд считает обоснованным, разумным удовлетворение требования о взыскании судебных издержек в размере 60 000 рублей.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 113, 167-171, 177, 180, 181, 182, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с ООО «ПО «КЭМЕЛ» в пользу ООО «НИКОС» 60 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Выдать исполнительный лист после вступления определения в законную силу.

Определение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Вебер Л.Е.

