

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о взыскании судебных расходов**

г. Тюмень

Дело № А70-6130/2013

31 июля 2014 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Куприной Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Исеновой И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Техногазсервис» о распределении судебных расходов по делу по иску

ООО «Техногазсервис» (ИНН 7202117325 ОГРН 1037200617277)

к ООО «Тюменская автодорожная компания» (ИНН 7204057368 ОГРН 1037200599512)

о взыскании задолженности и штрафа по контракту на создание (передачу) изыскательской продукции (микрорайон Коротчаево г. Новый Уренгой строительство многоэтажных жилых домов) от 26.09.2011 в размере 1 309 000 рублей, при участии в заседании представителей:

от истца: Богатенкова О.В., на основании доверенности от 04.06.2014;

от ответчика: Слобожанина Я.С., на основании доверенности от 17.01.2014;

установил:

ООО «Техногазсервис» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к ООО «Тюменская автодорожная компания» о взыскании основного долга по контракту на создание (передачу) изыскательской продукции (микрорайон Коротчаево г. Новый Уренгой строительство многоэтажных жилых домов) от 26.09.2011 в сумме 1 190 000 рублей и штрафа за просрочку оплаты в размере 119 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 02.09.2013 исковые требования удовлетворены, с ООО «Тюменская автодорожная компания» взыскано в пользу ООО «Техногазсервис» 1 309 000 рублей, в том числе 1 190 000 рублей основного долга, 119 000 рублей штрафа, а также 26 090 рублей государственной пошлины (том 1 л.д. 101-104).

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 решение Арбитражного суда Тюменской области от 02.09.2013 по делу № А70-6130/2013 оставлено без изменения (том 1 л.д. 143-156).

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.05.2014 решение Арбитражного суда Тюменской области от 02.09.2013 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 оставлены без изменения (том 2 л.д. 16-20).

06.06.2014 истец обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов (том 2 л.д. 23-25).

Представитель истца в судебном заседании заявленное требование поддержал в полном объеме, пояснить, из чего сложилась заявленная сумма в размере 193 000 рублей, затруднился, считает дело сложным.

Представитель ответчика возражает против заявленного размера взыскания судебных расходов, считает их завышенными.

Оценив доводы истца и ответчика, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд считает заявление о взыскании с ответчика судебных издержек на оплату юридических услуг подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Требуемые истцом денежные суммы относятся к категории судебных расходов, возмещаемых в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

В силу статьи 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Кодекса к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование заявления о распределении судебных издержек истец ссылается на то, что 03.07.2013 между истцом и ООО ЮФ «Центр правовых услуг» заключен договор

№ 54 на оказание юридических услуг, согласно которому, стоимость услуг составляет 158 000 рублей (том 2 л.д. 26-27).

17.01.2014 между истцом и ООО ЮФ «Центр правовых услуг» заключен договор № 1 на оказание юридических услуг, согласно которому, стоимость услуг составляет 35 000 рублей (том 2 л.д. 31-32).

Юридические услуги были оказаны истцу, что истец подтверждает актами о выполнении работ от 17.03.2014 на сумму 158 000 рублей и на сумму 35 000 рублей. Платежными поручениями № 254 от 23.07.2013 на сумму 30 000 рублей, № 111 от 18.03.2014 на сумму 128 000 рублей и № 23 от 21.01.2014 на сумму 35 000 рублей истцом произведена оплата услуг (том 2 л.д. 28-30, 33-34).

По правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из смысла указанной нормы права следует, что в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправо. Одной из процессуальных обязанностей лица, участвующего в деле, является обязанность по возмещению судебных расходов, понесенных другой стороной.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии, если сторона понесла затраты, получателем которых является лицо (организация), оказывающая юридические услуги (пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Таким образом, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах, определяемых судом. При этом разумность пределов каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителю и т.д.

По правилам статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в установленном порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, а также иные документы и материалы.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 АПК РФ).

Поскольку в своем праве на заключение договора на оказание юридических услуг лицо, участвующее в деле, не может быть ограничено, а определение цены договора является прерогативой сторон договора, то единственное, что подлежит оценке в вопросах о распределении между сторонами судебных расходов, - это обстоятельства целесообразности, разумности, а также документы, подтверждающие фактическое оказание услуг по договору.

Как указано в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно пункту 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 121 от 05.12.2007, независимо от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы, при этом размер судебных расходов должен определяться с учетом фактически совершенных представителем процессуальных действий.

Ответчик в отзыве указывает, что представленный в материалы дела договор на оказание юридических услуг № 54 заключен 03.07.2013, учитывая, что условиями

договора установлена предоплата за оказанные услуги, исковое заявление поступило в суд 13.06.2013, представителем истца не могла быть оказана услуга по проведению анализа документов, подготовке искового заявления и необходимых документов для подачи в суд.

Кроме того, ответчик указывает, что по данному виду спора существует значительное количество единообразной судебной практики, что позволяет сделать вывод о том, что дело не является сложным. Услуга по сопровождению исполнительного производства также не является сложной, поскольку заключается лишь в получении исполнительного листа в суде и передаче его в службу судебных приставов-исполнителей, либо в банк, данную процедуру истец мог совершить самостоятельно без участия представителя.

Также ответчик ссылается на то, что 03.07.2013, 19.08.2013, 26.08.2013 в судебных заседаниях участвовал непосредственно руководитель ООО «Техногазсервис», в связи с низким уровнем познания представителя в области проектирования, инициатива по разрешению спора принадлежала руководителю ООО «Техногазсервис».

Как считает ответчик, за время судебного разбирательства представителем было подготовлено: письменные пояснения от 19.08.2013, возражение на ходатайство о назначении судебной экспертизы, отзыв на апелляционную жалобу.

Из актов о сдаче-приемке выполненных работ от 17.03.2014 по договорам на оказание юридических услуг от 03.07.2013 и от 17.01.2014 следует, что представителем была проведен анализ документов, подготовлено исковое заявление для подачи в суд, представлены интересы истца в суде первой инстанции, получен исполнительный лист и произведены действия по взысканию с должника денежных средств, подготовлен отзыв на апелляционную жалобу, представлены интересы в апелляционном суде (том 2 л.д. 28, 33).

Вместе с тем, суд считает необходимым учесть то, что договор истца с ООО ЮФ «Центр правовых услуг» заключен 03.07.2013, исковое заявление поступило в суд 13.06.2013, подписанное руководителем истца (том 1 л.д. 3-5), по данному обстоятельству представитель истца пояснил, что исковое заявление не готовил, суд считает, что материалами дела не подтверждается факт составления искового заявления именно представителем по договору оказания юридических услуг.

Кроме того, представитель истца в судебном заседании не дал пояснения, из чего сложилась стоимость юридических услуг в размере 193 000 рублей, однако пояснил, что стоимость услуг определялась по тарифам, согласно справке НП «Западно-сибирская правовая палата» (том 2 л.д. 35).

Из представленной истцом справки НП «Западно-сибирская правовая палата» о стоимости юридических услуг по представлению интересов клиентов в арбитражных судах юридических фирм г. Тюмени следует, что стоимость услуг составляет: составление искового заявления – 20 000 рублей, представление интересов клиента в суде (участие в одном предварительном и одном судебном заседании) – 20 000 рублей, представление интересов клиента в дополнительных судебных заседаниях – 5 000 рублей за каждое заседание, подготовка апелляционной жалобы (отзыва на нее) – 20 000 рублей, представление интересов клиента в суде апелляционной инстанции – 20 000 рублей (л.д. 35).

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 16067/11 по делу № А40-20664/08-114-78 признавая понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Оценив объем и сложность фактически выполненной представителем истца работы, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, категорию и сложность спора, а также объем представленных в материалы дела доказательств, справку о стоимости услуг, суд считает заявленный истцом размер расходов на оплату услуг представителя не соответствующим разумным пределам.

Учитывая, что представитель истца участвовал в судебных заседаниях первой инстанции: одном предварительном 03.07.2013, одном судебном 19.08.2013 с перерывом до 26.08.2013, 04.02.2014 – в судебном заседании апелляционной инстанции; подготовил: письменные пояснения, возражение на ходатайство о проведении судебной экспертизы в суде первой и апелляционной инстанциях, письменные возражения на апелляционную жалобу (том 1 л.д. 82-83, 131-134), суд считает возражения ответчика обоснованными.

Как следует из Постановления Президиума ВАС РФ от 09.12.2008 N 9131/08 по делу N А57-14559/07-3, проведение юридической экспертизы, консультационных услуг, переговоров по досудебному урегулированию спора к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат.

Таким образом, указанные истцом в пояснениях услуги по правовой экспертизе документов, их анализу, формированию позиции не относятся к категории судебных

расходов, подлежащих возмещению на основании ст. 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из стоимости фактически оказанных услуг, связанных с рассмотрением дела, исходя из представленных истцом в материалы дела расценок и отсутствия доказательств необходимости применения иных тарифов на данные услуги, суд принимает в качестве обоснованной и соответствующей разумным пределам сумму 80 500 рублей по расчету ответчика, с которым суд соглашается.

Таким образом, заявление истца подлежит частичному удовлетворению.

Руководствуясь статьями 16, 101, 106, 110, 112, 184, 185, 187, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление ООО «Техногазсервис» о взыскании судебных издержек удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Тюменская автодорожная компания» (ИНН 7204057368 ОГРН 1037200599512) в пользу ООО «Техногазсервис» (ИНН 7202117325 ОГРН 1037200617277) 80 500 рублей судебных издержек.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Куприна Н.А.