

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**г. Тюмень  
26 июля 2016 года

Дело № А70-6697/2016

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2016 года  
Решение в полном объеме изготовлено 26 июля 2016 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Минеева О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению администрации Аромашевского муниципального района Тюменской области к обществу с ограниченной ответственностью «Северпласт» о взыскании 524 500 рублей,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Климовой Е.И.,  
при участии в судебном заседании:

от истца – не явились,  
от ответчика – Пермякова А.А. по доверенности;  
установил:

Администрация Аромашевского муниципального района Тюменской области обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Северпласт» о взыскании 524 500 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела истец извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебном заседании требования истца не признала на основании изложенных в отзыве доводов.

Из материалов дела следует, что 03.02.2014 между администрацией Аромашевского муниципального района и ООО «Северпласт» на основании электронного аукциона был заключен Муниципальный контракт № 2-МК/2014 на выполнение работ по реконструкции административного здания для размещения многофункционального центра.

На основании комплексной проверки в муниципальном образовании Аромашевский муниципальный район с учетом корректировки счетной палаты определено завышение стоимости выполненных работ на сумму 524500,00 рублей.

В результате выборочного осмотра выполненных работ (акт осмотра № 1-е от 15.09.2015) в присутствии представителей подрядчика и заказчика установлено, что в акты приемки выполненных работ ф. № КС-2 включены и оплачены невыполненные объемы работ:

Не выполнено устройство тактильной карты направлений в количестве 1шт. и тактильной рифленой полосы протяженностью 11,2м. для людей с ограниченными возможностями (п.22,23 акта приемки выполненных работ ф.№ КС-2 (№ 11 от 25.06.2014).

Удорожание стоимости выполненных работ в базовых ценах 2001г. Составило 251553 рублей.

Удорожание стоимости выполненных работ в текущих ценах с учетом НДС составило: 251 553руб. X 2,43 x 1,012 x 1,05 x 1,18 x 0,7 = 536510,00 рублей, где 2,43 - индекс удорожания; 1,012 - заготовительно-складские расходы; 1,05 - транспортные затраты; 1,18 – НДС; 0,7 - снижение по результатам аукциона.

По акту формы КС-2 от 25.06.2014 №11 (пункты 22,23) было оплачено приобретение тактильной рифленой полосы для людей с ограниченными возможностями на сумму

515500,00 рублей и тактильной карты направлений для людей с ограниченными возможностями на сумму 21000,00 рублей.

Предоставлена товарная накладная ООО «СтройТрансРегион» от 15.05.2014 № 181, согласно которой стоимость тактильной рифленой полосы составляет 627200,00 рублей, стоимость тактильной карты – 25500,00 рублей.

Смета была составлена проектной организацией ООО «Стройпроект» (г.Тюмень).

В ходе проверки было запрошено коммерческое предложение ООО «Вертикаль» о стоимости тактильной рифленой полосы и тактильной карты.

Согласно предоставленному коммерческому предложению от 07.10.2015 следует, что, стоимость 11,2м.п. рифленой полосы для людей с ограниченными возможностями составляет 2240,00 рублей (0,2x11,2), между тем заказчик оплатил за 11,2 м.п. рифленой полосы 515500,00 рублей (46,03x11,2), что указывает на несоблюдение принципа эффективности использования бюджетных средств.

Соответственно за тактильную карту направлений для людей с ограниченными возможностями азбукой Брайля заказчик оплатил 21000,00 тыс. рублей, что в 2 раза дороже, чем по коммерческому предложению от ООО Вертикаль» (9700,00 рублей).

Подрядчику 10.03.2016 была вручена претензия об уплате неустойки (штрафа, пени) в размере 524 500 рублей № 417.

Ответчик денежные средства в добровольном порядке не оплатил, в связи с чем истец обратился в суд с рассматриваемыми требованиями.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Рассматриваемые отношения сторон регламентируются соответствующими нормами раздела III и главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст.763 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

На основании п. 1 ст. 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно статьям 309, 310, 312, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащему лицу, в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Судом установлено, что 03.02.2014 между истцом и ответчиком заключен муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции административного здания для размещения многофункционального центра №2-МК/2014 (муниципальный контракт). Муниципальный контракт заключен по итогам открытого аукциона.

Согласно условиям контракта подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика в установленные сроки, а заказчик принять и оплатить, на условиях, предусмотренных муниципальным контрактом, работу, указанную в п. 1.2. муниципального контракта в соответствии с Техническим заданием, локальным сметным расчетом (п. 1.1 муниципального контракта).

Подрядчик обязуется выполнить работы: по реконструкции административного здания для размещения многофункционального центра по предоставлению населению государственных и муниципальных услуг по объекту: Реконструкция нежилых помещений 1-ого этажа здания, расположенного по адресу: с. Аромашево, ул. Ленина, д. 166, под помещение многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг.

Срок выполнения работ с учетом дополнительного соглашения к муниципальному контракту №1 от 25.06.2014 определен с 03.02.2014 по 19.07.2014.

В 2015 году Счетной палатой Тюменской области проведена комплексная проверка в соответствии с п.2 ст. 266.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетов получателей межбюджетных трансфертов из областного бюджета в муниципальном районе Аромашевский муниципальный район на объекте «администрация Аромашевского муниципального района» в ходе указанного контрольного мероприятия, в том числе, проведена проверка исполнения муниципального контракта, заключенного между истцом и ответчиком.

Как установлено проверкой, подтверждается актом о результатах проверки (имеющимся в материалах дела) и не оспаривается истцом, работы по муниципальному контракту выполнены в полном объеме, сторонами в установленном порядке и в установленные сроки подписаны акты о приемке выполненных работ ф-КС2. Акт о приемке законченного строительством объекта подписан сторонами 01.12.2014 на сумму 5325000,00 рублей.

Работы приняты заказчиком без замечаний к качеству и объемам выполненных работ, данный факт также подтверждается материалами проверки счетной палаты Тюменской области и не оспаривается истцом.

В силу статей 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик после приемки выполненных работ вправе ссылаться только на скрытые недостатки.

Вывод, подтверждающий, что заказчик не может ссылаться впоследствии на недостатки работ, если они не были зафиксированы в актах при приемке работ, и не доказано, что выявленные недостатки работ невозможно было установить при их приемке, соответствует позиции ВАС РФ, изложенной в Определениях от 27.09.2010 № ВАС-12286/10, от 09.09.2010 № ВАС-11980/10, а также позиции, изложенной в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2013 N 09АП-16187/2013-ГК по делу N А40-19297/13.

Проектная документация была разработана до заключения Муниципального контракта, проектной организацией ООО «Стройпроект» и была размещена на электронной площадке в составе аукционной документации. Работы по муниципальному контракту выполнены ответчиком с соблюдением сметной документации.

В соответствии со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно п.1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, исходя из смысла п. 1 ст. 743 ГК РФ, цена договора строительного подряда определяется путем составления сметы, представляющей собой постатейный перечень затрат на выполнение работ. Смета вместе с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, образует проектно-сметную документацию, являющуюся неотъемлемой частью договора строительного подряда. При этом предполагается, что технической документацией учтен весь комплекс работ, а в согласованной сторонами смете учтены все затраты по предстоящим работам.

Согласно пп.22-23 локального сметного расчета «02-10 технологическое оборудование», размещенного заказчиком в составе аукционной документации к муниципальному контракту, являющемуся его неотъемлемой частью, предусмотрены затраты на тактильную карту направлений для людей с ограниченными возможностями (п.22) в размере 9828,00 рублей. Тактильную рифленую полосу для людей с ограниченными возможностями (п.23) в размере 241725,00 рублей.

С учетом коэффициентов удорожания, общий размер затрат в локальном сметном расчете на указанное оборудование составляет 536 510,00 рублей.

Согласно акту о приемке выполненных работ формы КС-2 №11 от 25.06.2016 заказчиком приняты и впоследствии оплачены приобретенные и смонтированные на объекте Подрядчиком Тактильная карта направлений для людей с ограниченными возможностями (п.22 акта о приемке выполненных работ) в размере 9828,00 рублей, Тактильная рифленая полоса для людей с ограниченными возможностями (п.23 акта о приемке выполненных работ) в размере 241 725,00 рублей. Таким образом, затраты на указанное оборудование соответствуют затратам, предусмотренным локальным сметным расчетом.

В качестве подтверждения фактически понесенных затрат на указанное оборудование подрядчиком также представлена товарная накладная № 181 от 15.05.2014, согласно которой стоимость спорного оборудования составляет 652 500 рублей.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) ответчика, повлекших необоснованное расходование бюджетных средств, в связи с чем данные средства подлежат возврату.

Однако в материалы дела такие доказательства истцом не представлены.

Коммерческое предложение от ООО «Вертикаль», на которое сделана ссылка в акте проверки и в исковом заявлении, не свидетельствует о недобросовестности ответчика в выборе поставщика оборудования, а лишь свидетельствует о разной стоимости схожего по наименованию оборудования у разных представителей данного сегмента рынка, что при этом не противоречит ни нормам гражданского законодательства, ни нормам закона о защите конкуренции.

Как пояснил ответчик, стоимость схожего по наименованию оборудования может различаться в зависимости от технических характеристик оборудования, его комплектации, страны производителя и прочих данных.

Следует отметить, что в акте комплексной проверки Счетной палатой также не сделан вывод о необоснованности затрат на установку оспариваемого оборудования, а сделан вывод о неэффективности расходования бюджетных средств, вызванного в том числе бездействием Администрации Аромашевского муниципального района.

Так, в нарушение части 3 статьи 14 Федерального закона от 25.02.199 №39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» и п. 1.2 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство, реконструкция которых финансируется с привлечением средств областного бюджета, утвержденного Постановлением Правительства Тюменской области № 284-п, проверка достоверности определения сметной стоимости объекта по Муниципальному контракту Администрацией Аромашевского муниципального района не проводилась (ст.56 акта комплексной проверки Счетной палаты).

Согласно п.1 ст. 34. Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации. При обнаружении недостатков в технической документации или изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и, соответственно, произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное (ст. 761 ГК РФ).

Как установлено проверкой, и указано истцом, предполагаемое завышение стоимости оборудования допущено именно в сметной документации.

Учитывая тот факт что спорное оборудование установлено и смонтировано ответчиком, затраты на данное оборудование учтены в соответствии с размером затрат, указанным в локальном сметном расчете, что подтверждается актом о приемке выполненных работ, подписанным сторонами без замечаний к объему и качеству работ, стоимость оборудования подтверждена товарной накладной, недобросовестность ответчика при выборе поставщика оборудования не доказана.

В связи с изложенным, в удовлетворении заявленных исковых требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Минеев О.А. - 25