

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****г. Тюмень  
04 октября 2016 года****Дело № А70-2136/2016**

Резолютивная часть решения оглашена 28 сентября 2016 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 04 октября 2016 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Лазарева В.В. при ведении протокола секретарем Рахмеевой Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

**ООО «ПромСтройКомплект»****к ООО «Гагаринский машиностроительный завод»,****3-е лицо: ООО «ПЖТ-ЛогиЦентр»,****о взыскании денежных средств,**

при участии в судебном заседании до и после перерыва:

от истца: Гайдаш Е.Е., доверенность от 11.02.2016г.,

от ответчика: Шульжинская Н.В., доверенность от 26.02.2016г.,

от 3-го лица: не явка, извещено (почтовое уведомление № 01086),

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомплект» (далее истец, ООО «ПромСтройКомплект») обратилось в арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гагаринский машиностроительный завод» (далее ответчик, ООО «Гагаринский машиностроительный завод») о взыскании 1 303 856 рублей 30 копеек, в том числе 1 302 880 рублей основного долга, 976 рублей 30 копеек пени.

Исковые требования со ссылками на статьи 309, 310, 333, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы тем, что ответчик не исполнил обязательство по оплате поставленного товара.

Представители третьего лица в судебное заседание не явились, о месте и времени слушания дела извещены. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство осуществляется в отсутствие не явившихся представителей сторон.

В судебном заседании по ходатайству представителей сторон объявлялся перерыв для ознакомления представителей сторон с техническим отчетом эксперта. По окончании перерыва судебное заседание было продолжено с участием тех же представителей сторон, которые участвовали в заседании до перерыва.

Представитель ответчика заявил ходатайство об объявлении перерыва для подготовки встречного искового заявления. Суд протокольно отказал в удовлетворении ходатайства, так как у ответчика было достаточно времени (иск поступил в арбитражный суд 26 февраля 2016 года) для предъявления встречного иска.

Истец уточнил размер исковых требований, просит взыскать с ответчика 855 915 рублей 58 копеек, в том числе 676 320 рублей сумму основного долга, 179 595 рублей 58 копеек пени.

Суд, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает изменение размера заявленных требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования с учетом изменения размера требований по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика с иском не согласен, по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление; просит в иске отказать, поскольку поставленный товар ненадлежащего качества.

ООО «ПЖТ-ЛогикЦентр» отзыв на иск не представило, суд считает, что у третьего лица имелись все процессуальные возможности заявления обоснованных возражений против иска. В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из материалов дела, 26 октября 2015 года между ООО «ПромСтройКомплект» (Поставщик) и ООО «Гагаринский машиностроительный завод» (Покупатель) заключен договор поставки №41/15 по условиям которого Поставщик обязуется поставить продукцию производственно-технического назначения (далее Продукцию) в соответствии с подписанными Сторонами спецификациями, являющимися неотъемлемой частью настоящего договора, а Покупатель обязуется принять и оплатить Продукцию.

В соответствии с пунктом 1.2 договора наименование, количество, ассортимент, цены поставляемой продукции, а также сроки поставки, сроки оплаты поставляемой продукции определяются Сторонами в спецификациях, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора. Поставщик обязуется поставить Покупателю продукцию свободную от прав третьих лиц и не являющуюся предметом спора.

Согласно пункту 1.3. договора, если иное не установлено соглашением Сторон, срок поставки исчисляется со дня подписания Сторонами соответствующей спецификации.

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что цена Продукции указывается в Спецификации и включает в себя стоимость тары, упаковки. Если иное не предусмотрено соответствующими спецификациями, расходы, связанные с доставкой Продукции силами Поставщика, включены в цену Продукции.

В соответствии с пунктом 4.3 договора Покупатель обязан оплатить поставленную Продукцию (партию Продукции) в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения Покупателем от Поставщика комплекта электронных документов, предусмотренных настоящим разделом Договора, на поставленную партию Продукции, если иной порядок оплаты не установлен в спецификациях.

Из искового заявления следует и не оспаривается сторонами, что во исполнение принятых по договору обязательств истец поставил товар на сумму 1 328 880 рублей,

согласно представленным в материалы дела товарным накладным, подписанным в одностороннем порядке ООО «ПромСтройКомплект».

Поставленный истцом товар был оплачен ответчиком частично, в связи с чем, задолженность последнего составила 676 320 рублей.

Поскольку ответчик в добровольном порядке поставленный товар не оплатил, истец, начислив неустойку, обратился в арбитражный суд Тюменской области.

Оценив условия договора и принимая во внимание имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что сложившиеся правоотношения сторон квалифицируются как обязательства поставки, которые подлежат регулированию нормами параграфов 1 и 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, разделом 3 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условиями заключенного договора.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно части 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки и приложениями к ним.

В соответствии с положениями части 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно подписанной сторонами спецификации N 1/1 от 07.12.2015г. к договору поставки истец обязался поставить ответчику плиты ПК 60-15-8 в количестве 49 штук с автодоставкой своими силами по адресу: Уренгойский речной порт, ул. Портовая, 1 ЯНАО, стоимостью 1 328 880 рублей.

По условиям пункта 4 спецификации N 1/1 срок поставки продукции определен – в течении 20 рабочих дней с момента подписания настоящей спецификации.

В соответствии с пунктом 5 спецификации N 1/1 100 % оплата производится в течении 3 рабочих дней с момента поставки продукции.

Отказ в частичной оплате мотивирован ответчиком тем, что часть плит в количестве 13 штук поставлены истцом ненадлежащего качества.

Как следует из искового заявления и не оспаривается ответчиком, истец поставил плиты по указанному в спецификации адресу в объеме 49 штук на сумму 1 328 880 рублей в адрес грузополучателя ООО Компания «Северспецтранс» на территорию Филиала «Тюмень» «Газпромнефть-Снабжение».

Полагая, что поставленные плиты в количестве 13 штук не отвечают надлежащему качеству, членами комиссии, состоящей из представителей ООО «Газпромнефть-Снабжение», ООО Компания «Северспецтранс» и представителя ответчика составлены акты о выявленных несоответствиях, согласно которым:

по акту № 24 от 21.12.2015г. выявлены следующие замечания: плиты перекрытия ПК 60-15-8 в количестве 3 шт. имеют обнажение арматуры потолочной стороны в 5-7см от торца, что является нарушением требований ГОСТ 9561-91 п.1.3.14, одна плита из вышеперечисленных имеет 3 скола: 1 угол р-р 40x28мм., 2 угол р-р 39x22мм., ребро 60x15x15мм., что является нарушением требований ГОСТ 26433.1-89 п.1.5 таблица 4;

по акту № 25 от 23.12.2015г. - плиты перекрытия ПК 60-15-8 в количестве 3 шт. имеют обнажение арматуры с потолочной стороны, что является нарушением требований

ГОСТ 9561-91 П1.3.14, одна плита имеет продольную не сквозную трещину по всей длине на потолочной стороне;

по акту № 27 от 25.12.2015г. - плиты перекрытия ПК 60-15-8 в количестве 7 шт. имеют оголение арматуры с потолочной стороны, что является нарушением требований ГОСТ 9561-91. П. 1.3.14.

После чего, письмом от 28.12.2015г. № 9285 ООО «Газпромнефть-Снабжение» сообщило ООО «Гагаринский машиностроительный завод» о том, что в адрес Филиала «Тюмень» «Газпромнефть-Снабжение» для Заказчика ООО «Газпромнефть-Развитие» в адрес грузополучателя ООО Компания «Северспецтранс», поступила продукция: «Депо пожарное, ПСП 47 зав. № 30.0717.05», в количестве 21 тарное место, в ходе комиссионной приемки, при визуальном осмотре вышеуказанной продукции выявлено несоответствие по качеству, о чем составлен акт №24 ССТ от 21.12.2015 г., №25 ССТ от 23.12.2015., №27 ССТ от 25.12.2015., в связи с чем, дальнейшая приемка МТР приостановлена, продукция принята на ответственное хранение, с просьбой в кратчайшие сроки, не позднее 11 января 2016г., заменить несоответствующую продукцию.

Поскольку указанные плиты истец по договору поставки № ЖБ 002-14 от 01.08.2014г. приобрел у ООО «ПЖТ-ЛогиЦентр», которое привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных исковых требований относительно предмета спора, ООО «ПромСтройКомплект» обратилось с претензией № 142 от 29.12.2015г. к ООО «ПЖТ-ЛогиЦентр», в которой указало о том, что при прибытии продукции в пункт назначения при производстве входного контроля были выявлены отклонения плит от показателей нормативных документов, данные отклонения указаны в актах № 24 ССТ, № 25 ССТ. № 27 ССТ и приложены необходимые фотоматериалы. Как указано в Актах осмотра и видно на фотографиях Плиты ПК 60-15-8 в количестве 13 (Тринадцати) штук имеют обнаженную конструктивную арматуру с потолочной стороны. Характер дефектов продукции (заржавевшая обнаженная арматура и ржавый пятна на поверхностях плит) не позволяет утверждать о повреждении продукции при транспортировке и разгрузке, из чего следует, что продукция грузилась с дефектами, а также предложило в добровольном порядке осуществить замену продукции ненадлежащего качества на складе грузополучателя, а именно 13 (тринадцать) плит, во избежание начисления затрат за ответственное хранение.

В ответном письме № 1072 от 21.01.2016г. ООО «ПЖТ-ЛогиЦентр» сообщило истцу об отказе в замене плит, поскольку представители ООО «ПромСтройКомплект» (по доверенностям № 278 от 15.12.2015, № 281 от 16.12.2015. № 283 от 16.12.2015, № 284 от 16.12.2015, № 286 от 17.12.2015, № 287 от 18.12.2015) лично присутствовали при отгрузке и получении всех партий железобетонных изделий на складе, при этом, при получении товара претензий по поводу его качества заявлено не было.

Письмом № 1 от 20.01.2016г. истец указал ответчику о том, что дефекты плит перекрытий ПК 60-15-8 в количестве 13 штук, указанные в актах № 24 ССТ. № 25 ССТ, № 27 ССТ носят исключительно косметический характер и не влияют на технические характеристики плит, что не дает оснований полагать о существенных нарушениях требований к качеству товара. Данные плиты могут быть применены при условии устранения дефектов при монтаже путем нанесения раствора N4-150. Предлагаем соразмерно уменьшить стоимость продукции с дефектом на стоимость затрат на выполнение косметического ремонта если данные работы будут выполнены ООО «Гагаринский машиностроительный завод», либо выполнить ремонт силами ООО «ПромСтройКомплект», а также сообщило о том, что некачественная продукция будет заменена при получении гарантийного письма о намерении оплатить продукцию по Спецификации 1/1.

Письмом № 4 от 02.02.2016г. ООО «ПромСтройКомплект» обратилось к ООО «Гагаринский машиностроительный завод» с требованием оплатить поставленные в их адрес плиты в размере 1 302 880 рублей.

08.02.2016г. письмом № 420/227 ООО «Гагаринский машиностроительный завод» сообщило истцу о том, что плиты по договору были поставлены в полном объеме в количестве 49 штук, при этом 13 плит оказались ненадлежащего качества и не соответствуют требованиям установленным ГОСТом, в связи с чем, потребовало заменить товар.

В связи с тем, что товар в количестве 13 плит поставленный истцом не соответствовал ГОСТам и условиям договора не заменен истцом, ответчик не произвел частичную его оплату.

В силу пунктов 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям (пункт 4 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (пункт 1 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Пунктом 1 статьи 474 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором купли-продажи.

В соответствии с пунктом 2 этой статьи, если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Согласно пункту 2 названной статьи принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего

Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества (пункт 1 статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В силу пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно пункту 2 статьи 520 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель) вправе отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров, а если такие товары оплачены, потребовать возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены.

В связи с обнаружением дефектов, выявленных при разгрузке в г. Новый Уренгой поставленных ответчику 13 плит по договору поставки № 41/15 от 26.10.2015г. по ходатайству истца определением от 13.04.2016г. судом назначена экспертиза, на разрешение которой поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли в 13-ти плитах, поставленных по договору поставки № 41/15 от 26.10.2015г., дефекты, указанные в Актах № 24ССТ от 21.12.2015г., № 25ССТ от 23.12.2015г. и № 27ССТ от 25.12.2015г.?

2. Если да, то являются ли выявленные в плитах дефекты неустранимыми или могут быть устранены без соразмерных расходов или затрат времени?

3. Могут ли быть указанные плиты использованы при условии устранения дефектов при монтаже путем нанесения раствора М-150 или иным способом?

4. Могли ли возникнуть при транспортировке 13-ти плит, поставленных по договору поставки № 41/15 от 26.10.2015г., дефекты, указанные в Актах № 24ССТ от 21.12.2015г., № 25ССТ от 23.12.2015г. и № 27ССТ от 25.12.2015г.?

5. Соответствует ли поставленная продукция требованиям, указанным в паспортах (наименование, ГОСТ, номер партии и т.п.)?

6. Могут ли названные плиты (13 шт.) использованы в условиях Крайнего Севера?

Проведение экспертизы поручено ООО «Инжиниринговая компания «Эксперт».

В материалы дела ООО «Инжиниринговая компания «Эксперт» представлен технический отчет по результатам проведения обследования многопустотных плит перекрытия ПК 60.15-8, расположенных по адресу: Российская федерация, Тюменская область, ЯНАО, г. Новый Уренгой жилой район Коротчаево, на предмет оценки их технического состояния, согласно которому: техническое состояние обследуемых плит перекрытий, согласно классификации, регламентированной СП 13-102-2003 "Правила обследования несущих и ограждающих строительных конструкций зданий и сооружений", а также, согласно Рекомендаций по усилению и ремонту строительных конструкций инженерных сооружений, оценивается как ограниченно-работоспособное.

Все дефекты, выявленные в конструкциях плит, являются заводскими, кроме сколов на поверхностях плит, которые могли возникнуть в процессе транспортировки.

Для приведения плит перекрытий в работоспособное техническое состояние необходимо провести следующие мероприятия:

- очистка выступающей арматуры от ржавчины металлическими щетками;
- очистка поверхности плиты от пыли и увлажнение поверхности;
- нанесение на поверхность плиты полимерного бетона с попутной заделкой сколов толщиной не менее 20 мм, имеющего прочность не ниже восстанавливаемой конструкции.

Оснований оценивать технический отчет как ненадлежащее доказательство по делу судом не усматривается.

Таким образом, дефекты, выявленные в конструкциях плит, являются заводскими, кроме сколов на поверхностях плит, которые могли возникнуть в процессе транспортировки.

По условиям пункта 3.1 договора качество и комплектность Продукции должны соответствовать условиям настоящего Договора. ГОСТам и ТУ, а также иным обязательным требованиям на данный вид Продукции, установленным в Российской Федерации.

Пунктом 3.3. договора предусмотрено, что поставка Продукции по настоящему Договору осуществляется в соответствии с настоящим Договором и Спецификациями к нему путем ее передачи Покупателю, либо грузополучателю, указанному Покупателем. В рамках одной Спецификации Продукция может поставляться отдельными партиями.

Согласно пункту 3.13 договора риск случайного повреждения, гибели Продукции переходит от Поставщика к Покупателю в момент получения Продукции грузополучателем от перевозчика либо и момент получения Продукции Покупателем (грузополучателем) - в случае самовывоза или доставки Продукции собственным транспортом Поставщика, а в случае самовывоза Продукции со станции отправления силами Покупателя с привлечением вагонов (платформ) с даты, указанной в штемпеле железнодорожной квитанции на станции отправления. Право собственности на Продукцию переходит от Поставщика к Покупателю с даты поставки, определяемой В соответствии с настоящим Договором.

Пунктом 3.14. акт о недостатках продукции должен быть составлен в течение 1 рабочею дня при обнаружении недостатков, однако не позднее 5 рабочих дней после выдачи продукции (партии продукции) органом транспорта или поступления ее на склад получателя при доставке продукции поставщиком или при вывозке продукции покупателем.

Транспортировка указанных плит как следует из условий договора и обстоятельств дела осуществлялась ООО «ПромСтройКомплект», ответчик присутствовал при принятии груза в месте обозначенной поставки, согласно представленным актам о выявленных несоответствиях, из чего суд может сделать вывод о поставке 13 плит ненадлежащего качества и несоответствующих условиям договора, за которые у ответчика не возникла обязанность оплаты.

Факт поставки истцом ответчику товара на сумму 1 328 880 рублей подтверждается товарными накладными, которые содержат сведения о наименовании, ассортименте, количестве и цене товара, сумме, подлежащей уплате. Получение товара ответчиком не оспаривается ответчиком.

В связи с частичной оплатой товара, задолженность ответчика перед истцом составила 676 320 рублей, при этом суд принимает в качестве частичной оплаты представленное ответчиком платежное поручение № 7982 от 10.12.2015г. на сумму 185 000 рублей и зачитывает его в качестве частичной оплаты задолженности.

Суд не принимает довод истца о том, что данным платежным поручением был оплачен не товар, а как следует из назначения платежа упаковка плит, поскольку согласно

пунктом 4.1 договора предусмотрено, что цена Продукции указывается в Спецификации и включает в себя стоимость тары, упаковки. Если иное не предусмотрено соответствующими спецификациями, расходы, связанные с доставкой Продукции силами Поставщика, включены в цену Продукции.

На основании изложенного, суд полагает у ответчика возникла обязанность по оплате за поставку 36 плит надлежащего качества, принимая во внимание частичную оплату, требование истца о взыскании денежных средств за поставленный товар подлежит частичному удовлетворению в размере 164 760 рублей 00 копеек.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пени в размере 179 595 рублей 58 копеек за период с 12.01.2016 года по 28.09.2016 года.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 5.6. договора (в редакции Протокола разногласий от 02.11.2015 года) в случае нарушения срока оплаты за продукцию покупатель несет ответственность в виде неустойки в размере 0,1% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Принимая во внимание то, что ответчик допустил просрочку исполнения обязательств по оплате 36 качественных плит, не оплатил их в установленный договором срок, суд полагает, что требование истца о взыскании неустойки имеет под собой правовые основания.

С учетом частичного удовлетворения суммы основного долга, суд не принимает расчет неустойки истца.

Суд произвел собственный расчет неустойки в соответствии с условиями договора, действующим законодательством, фактическими обстоятельствами дела. По расчету суда неустойка за просрочку исполнения обязательств по договору составила 135 092 рубля 40 копеек.

Как следует из содержания пункта 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Ходатайство о снижении размера неустойки от ответчика не поступило.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца надлежит взыскать неустойку в размере 135 092 рубля 40 копеек.

В силу положения статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов входят издержки, связанные с рассмотрением дела.

Согласно статье 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, относятся к судебным издержкам.



Исходя из содержания названных норм права, понесенные расходы в связи с оплатой экспертиз подлежат распределению между сторонами в зависимости от результатов рассмотрения дела.

Материалами дела подтверждается факт назначения и проведения в рамках рассмотренного дела экспертизы ООО «Инжиниринговая компания «Эксперт».

Также материалами дела подтверждается факт оплаты истцом услуг эксперта в размере 35 000 рублей платежным поручением от 19 апреля 2016 года № 1211.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства истец понес расходы по оплате экспертизы на сумму 35000 рублей.

Как следует из материалов дела, принимая решение, суд частично удовлетворил исковые требования. Следовательно, поскольку исковые требования удовлетворены судом частично, расходы по проведению экспертизы подлежат распределению пропорционально удовлетворенным требованиям. Таким образом, ко взысканию с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 12 000 рублей в качестве возмещения расходов за проведение экспертизы.

При обращении с настоящим иском в арбитражный суд Тюменской области истец уплатил в доход федерального бюджета государственную пошлину в установленном порядке и размере.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с частичным удовлетворением исковых требований судебные расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167, 170-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гагаринский машиностроительный завод» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомплект» 164 760 рублей 00 копеек - сумма задолженности за поставленную продукцию, 135 092 рубля 40 копеек - неустойка, всего 299 852 рублей 40 копеек, 12 000 рублей 00 копеек - расходы за проведение экспертизы, 7048 рублей 00 копеек - расходы по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомплект» из федерального бюджета уплаченную государственную пошлину в размере 5921 рубля 00 копеек. Выдать справку на возврат.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления решения в полном объеме.

**Судья**

**Лазарев В.В.**