



Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
тел. (351)265-78-24, факс (351)266-72-10
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

22 декабря 2014 года

Дело А76-26152/2014

Судья Арбитражного суда Челябинской области Котляров Н.Е., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Данком» к открытому акционерному обществу «Челябинский трубопрокатный завод» о взыскании задолженности в размере 46 100 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 972 руб., процентов за пользование денежными средствами с 24.09.2014 по день фактического исполнения обязательств, расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Данком» (далее – истец, поставщик, общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к открытому акционерному обществу «Челябинский трубопрокатный завод» (далее – ответчик, покупатель) о взыскании задолженности в размере 46 100 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 972 руб., процентов за пользование денежными средствами с 24.09.2014 по день фактического исполнения обязательств, расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.

В обоснование требований истец указывает на то обстоятельство, что в соответствии с договором поставки № 905 от 09 марта 2011 года, истец произвел в адрес ответчика отгрузку товара на сумму 46 100 руб. Факт передачи продукции поставщиком покупателю подтверждается товарной накладной от 10.12.2013 № 661. Согласно п.5.3 договора поставки № 905, покупатель производит оплату товара в течение 30 дней с даты получения счета-фактуры и товарно-сопроводительных документов, если иное не предусмотрено в спецификации к настоящему договору. Однако, в установленный срок ответчик оплату за поставленную продукцию истцу не произвел.

Ответчик в нарушение ст. 131 АПК РФ отзыв не представил, возражения против исковых требований не поступили.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом Данком» (поставщик) и открытым акционерным обществом «Челябинский трубопрокатный завод» (покупатель) подписан договор поставки № 905 от 09 марта 2011 года (л.д.13).

Согласно данному договору, Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить товар согласно прилагаемой спецификации, которая является неотъемлемой частью настоящего договора (п.1.1 договора). Количество наименование ассортимент и цены указываются в спецификации на каждую партию товара (п.1.2 договора).

В соответствии с п.5.3 договора, Покупатель производит оплату товара в течение 30 дней с даты получения счета-фактуры и товарно-сопроводительных документов, если иное не предусмотрено в спецификации к настоящему договору.

Все споры, возникающие между сторонами в процессе исполнения обязательств по настоящему договору разрешаются сторонами в претензионном порядке. Претензия рассматривается в течение 30 дней со дня получения (п.7.3 договора).

В случае невозможности дружественного урегулирования, все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности подлежат разрешению в Арбитражном суде Челябинской области (п.7.4 договора).

В соответствии с соглашением о пролонгации договора поставки № 905 от 09 марта 2011 года, срок действия договора продлен до 31 декабря 2016 года, а по возникшим в период действия договора обязательствам сторон, срок исполнения которых выходит за пределы срока действия договора – до полного их исполнения (л.д.17).

Во исполнение условий заключенного договора истец поставил в адрес ответчика товар на основании товарной накладной от 10.12.2013 № 661 на сумму 46 100 руб. (л.д.20).

Товар был принят покупателем, что подтверждается отпечатком печати открытого акционерного общества «Челябинский трубопрокатный завод» на указанной товарной накладной. Претензий по объему, качеству и срокам поставки ответчик не предъявил.

Истец направил в адрес Покупателя претензию от 23.07.2014 № 56 с требованием в добровольном порядке в течение 30 дней с момента получения претензии погасить образовавшуюся задолженность в сумме 46 100 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 316 руб. 94 коп. (л.д.21).

Претензия направлена в адрес ответчика по почте 23.07.2014, что подтверждается копией квитанции органа почтовой связи (л.д.22), однако оставлена без исполнения.

В связи с неисполнением ответчиком обязанности по оплате поставленного товара в установленный срок истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика задолженности по договору в размере 46 100 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 972 руб., также истец просит взыскать с ответчика проценты за

пользование денежными средствами по день фактического исполнения обязательств.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (п. 1 ст. 307 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ об исполнении обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачу оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, переданный продавцом.

На основании статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые, согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Факт получения ответчиком от истца товара подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорен; доказательства оплаты ответчиком товара либо возврата товара в материалах дела отсутствуют.

Поскольку обязательства по договору поставки № 905 от 09 марта 2011 года ответчиком до настоящего времени не исполнены, требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности в размере 46 100 руб. являются обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению на основании ст. ст. 456, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 972 руб.

В силу ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Расчет процентов (л.д.4) проверен судом и признан арифметически верным, сумма взыскиваемых процентов за пользование чужими денежными средствами не является чрезмерной по отношению к сумме основной задолженности, учитывая длительный период просрочки оплаты товара.

С учетом вышеизложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 972 руб.

Вместе с тем, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из суммы основного долга в размере 46 100 руб., начиная с 24.09.2014 по день фактической уплаты суммы основного долга по ставке рефинансирования Центрального банка РФ 8,25 процентов годовых.

В силу ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

При этом, проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений.

Данная статья устанавливает в качестве меры ответственности в размере учетной ставки банковского процента.

Основанием ответственности по ст. 395 ГК РФ является факт использования должником незаконным образом этих средств.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 года № 13/14

«О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Поскольку ответчик не исполнил обязанность по возврату денежных средств в установленный срок, истцом правомерно заявлены требования по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга по ставке рефинансирования действующей на момент вынесения решения.

С учетом вышеизложенного с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из суммы основного долга в размере 46 100 руб., начиная с 24.09.2014 по день фактической уплаты суммы основного долга по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25%.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб.

В подтверждение указанных расходов заявителем представлены: договор на оказание юридических услуг от 23 июля 2014 года № 59, платежное поручение от 23.07.2014 № 451, доверенность выданная на имя Кичерова Е.Н. от 10.10.2014, Прайс на юридические услуги ООО ЮФ «Центр правовых услуг», справка о стоимости юридических услуг по представлению интересов клиентов в арбитражных судах.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением

дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны по делу, при этом расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной жалобы.

Согласно ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывает, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Положения вышеуказанного определения во взаимосвязи с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствуют о том, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

При этом, вынося судебный акт об изменении сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать такие суммы произвольно.

С учетом того, что права и законные интересы лиц, участвующих в деле, подлежат равной судебной защите, ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, при условии, что суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов дела квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела (п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» также разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Таким образом, взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

В соответствии с договором на оказание юридических услуг от 23 июля 2014 года № 59 ООО «Торговый дом Данком» («Заказчик») поручает ООО юридическая фирма «Центр правовых услуг» («Исполнитель») оказать заказчику следующие юридические услуги: провести правовую экспертизу документов, подготовить претензию и направить ее должнику (ОАО «Челябинский трубопрокатный завод»); подготовить исковое заявление о взыскании задолженности и процентов по договору поставки № 905 от 09.03.2011 и все необходимые для подачи в Арбитражный суд Челябинской области документы. Сдать документы в суд. В случае необходимости подавать ходатайства, возражения, а заказчик обязуется оплатить вышеуказанные работы (л.д.53).

Стоимость данных услуг в соответствии с указанным договором составила 10 000 руб. (п.3.1 договора на оказание юридических услуг).

ООО «Торговый дом Данком» оплатило указанные юридические услуги в сумме 10 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 23.07.2014 № 451 (л.д.54).

Ответчиком доказательств чрезмерности понесенных расходов на оплату услуг представителя по данному делу в сумме 10 000 руб. не представлено и таковых материалы дела не содержат.

С учетом всех фактических обстоятельств дела, у суда не имеется оснований для снижения расходов на оплату услуг представителя относительно той суммы, которая заявлена.

При таких обстоятельствах заявленные требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб. подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

С учетом изложенного, расходы по уплате государственной пошлины, уплаченной истцом при предъявлении иска в сумме 2 000 руб. по платежному поручению № 586 от 25.09.2014 подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Челябинский трубопрокатный завод», основной государственный регистрационный номер 1027402694186, в пользу общества с ограниченной ответственностью

«Торговый дом Данком», основной государственный регистрационный номер 1107847175336, задолженность за поставленный товар в сумме 46 100 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 972 руб., проценты за пользование денежными средствами за период с 24.09.2014 по день фактической уплаты долга исходя из суммы долга 46 100 руб., и ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25 процентов годовых.

Взыскать с открытого акционерного общества «Челябинский трубопрокатный завод», основной государственный регистрационный номер 1027402694186, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Данком», основной государственный регистрационный номер 1107847175336, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб., а также судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 2 000 руб., уплаченной по платежному поручению № 586 от 25.09.2014.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Н.Е. Котляров