

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
17 июня 2015 года

Дело № А70-2671/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 июня 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Золотовой Л.А.

судей Лотова А.Н., Шиндлер Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3610/2015) Общества с ограниченной ответственностью «Интегра-Бурение» на определение Арбитражного суда Тюменской области от 27.01.2015 о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела № А70-2671/2014 (судья Голощапов М.В.),

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Торговой Дом Данком» (ОГРН 1107847175336, ИНН 7816490063)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Интегра-Бурение» (ОГРН 1061840042274, ИНН 1834039053)

о взыскании задолженности,

при участии в судебном заседании представителей:

от Общества с ограниченной ответственностью «Интегра-Бурение» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

от Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Данком» - Кичеров Евгений Николаевич (паспорт, по доверенности б/н от 10.10.2014 сроком действия на два года);

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Данком» обратилось с заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Интегра - Бурение» 581 025 руб. расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела №А70-2671/2014 по исковому заявлению ООО «Торговый Дом Данком» к ООО «Интегра - Бурение» о взыскании задолженности по договору поставки № 221-13 от 05 апреля 2013 года в размере 7 040 278 рублей 67 копеек, в том числе 6 943 218 рублей 26 копеек - сумму основного долга, 97 060 рублей 41 копейку - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17 января 2014 года по 17 марта 2014 года, проценты за пользования чужими денежными средствами из расчета 8,25% годовых от суммы задолженности 6 943 218 рублей 26 копеек по день фактической уплаты суммы долга, начиная с 18 марта 2014 года, а также 58 201 рубль 39 копеек - расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.01.2015 заявление истца удовлетворено частично, с ООО «Интегра - Бурение» в пользу ООО «Торговый Дом Данком» взыскано 566 025 руб. судебных расходов.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Интегра - Бурение» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своей позиции податель жалобы указал, что оплата стоимости услуг, предусмотренных договором при достижении положительного результата, произведена до момента наступления такового, поскольку имеющаяся задолженность ответчиком не погашена.

По мнению апеллянта, представленные в материалы дела платежные поручения не подтверждают факт оплаты истцом оказанных услуг в рамках рассмотрения настоящего спора, поскольку из их содержания невозможно определить по какому основанию произведена оплата.

Кроме того, ответчик полагает, что предъявленная ко взысканию сумма судебных расходов является чрезмерной, расценки по договорам на услуги представительства в суде существенно превышают сложившиеся в Тюменской области размеры гонораров за аналогичные услуги, рекомендованные к применению Протоколом заседания Совета адвокатской палаты Тюменской области от 06.10.2010.

От ООО «Торговый Дом Данком» в материалы дела поступил письменный отзыв, согласно которому определение суда апелляционной инстанции является законным и обоснованным и не подлежит изменению.

ООО «Интегра - Бурение» извещено надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела по апелляционной жалобе, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляло, в связи с чем суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителя названного лица, участвующего в деле.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Данком» пояснил, что с доводами апелляционной жалобы не согласен, просит оставить определение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, считая определение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае,

если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что вопросы о судебных расходах решаются арбитражным судом, рассматривающим дело в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В Определении Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 года № 454-О указано, что часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно

поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В обоснование несения судебных расходов на оплату юридических услуг заявитель представил в материалы дела договор № 9 на оказание юридических услуг от 05.02.2014, акт о сдаче-приемке выполненных работ от 12.11.2014 по договору № 9, платежные поручения от 17.02.2014 № 76, от 12.11.2014 № 732, договор на оказание юридических услуг № 43 от 09.06.2014, акт о сдаче-приемке выполненных работ от 19.09.2014 по договору № 43, платежное поручение от 09.06.2014 № 350, договор на оказание юридических услуг от 22.10.2014 № 78, акт о сдаче-приемке выполненных работ от 03.12.2014 по договору № 78, платежные поручения от 22.10.2014 № 666, от 22.10.2014 № 668.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции пришел поддерживать вывод суда первой инстанции о том, что факт несения истцом судебных расходов в размере 581 205 руб. документально подтвержден.

Однако оказанные юридические услуги по договору № 78, как правомерно указал суд первой инстанции, не могут быть отнесены в состав расходов, понесенных ООО «Торговый Дом Данком» в рамках рассматриваемого спора, поскольку предметом указанного договора является комплекс юридических услуг, направленный на проведение процедур несостоятельности (банкротства) истца, что не относится к спору сторон в рамках настоящего дела.

В качестве подтверждения факта оказания услуг, истцом представлены судебные акты, принятые Арбитражным судом Тюменской области в рамках дела № А70-10756/2014.

Таким образом, расходы в сумме 15 000 рублей, произведенные истцом в качестве оплаты за услуги представителя по договору № 78 от 22 октября 2014 года не подлежат возмещению в рамках настоящего дела.

Суд апелляционной инстанции, исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные ООО «Торговый Дом Данком» доказательства, а именно, перечисленные выше документы, пришел к выводу о том, что истец подтвердил документально понесенные расходы в рамках рассмотрения настоящего спора на сумму 566 025 руб.

Апелляционный суд считает, что суд первой инстанции, учитывая обстоятельства, связанные с рассмотрением настоящего дела, обоснованно взыскал с ООО «Интегра - Бурение» расходы на оплату услуг представителя в сумме 566 025 руб.

Доводы ООО «Интегра - Бурение» о том, что представленные в материалы дела платежные поручения не подтверждают факт несения судебных расходов истца связанных с рассмотрением настоящего спора, поскольку из их содержания невозможно определить по какому основанию произведена оплата, судом апелляционной инстанции отклоняются в силу следующего.

Как следует из представленных в материалы дела платежных поручений, в качестве оснований в каждом из них указано оплата юридических услуг по договору об оказании юридических услуг № 9, № 43.

Каждый договор на оказание юридических услуг содержит согласованный сторонами заключающими договор перечень услуг, который заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по их выполнению. Материалы рассматриваемого спора содержат акты сдачи-приемки, которые достоверно подтверждает факт выполнения таковых исполнителем и принятие услуг заказчиком.

То обстоятельство, что из содержания платежных поручений не усматривается какие услуги были оказаны не имеет правового значения для рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, поскольку размер вознаграждения по договорам определен в твердой сумме.

Доводы апеллянта о том, что истец произвел оплату оказанных услуг до наступления предусмотренных договором положительных результатов: возвращения ООО «Интегра - Бурение» задолженности, судом апелляционной инстанции отклоняется.

Как следует из материалов рассматриваемого спора, в пункте 3.3 договора № 9 от 05.02.2014 стороны указали, что при достижении положительного результата, а именно: получения заказчиком суммы иска либо получения эквивалента задолженности в виде

имущества, ценных бумаг, заказчик выплачивает исполнителю денежные средства в размере 486 025 руб.

Согласно представленному в материалы дела платежному поручению № 732 заказчик оплатил исполнителю указанную сумму 12.11.2014.

Судом апелляционной инстанции установлено, что итоговый судебный акт по настоящему делу, принятый 07.05.2014, был обжалован в Восьмой арбитражный апелляционный суд и оставлен без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18.09.2014.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Тот факт, что ООО «Интегра - Бурение» не исполнило вступившее в законную силу решение суда Тюменской области от 07.05.2014 не имеет значение в рассматриваемом случае, поскольку положительный результат в виде взыскания суммы иска установлен судебным актом и может быть достигнут в рамках исполнительного производства.

Судом апелляционной инстанции также отклоняется довод ООО «Интегра - Бурение» о том, что сумма взысканных с него судебных издержек является неразумной и чрезмерной.

Из содержания постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда от 09.04.2009 № 6284/07 следует, что каковы бы ни были по размеру суммы взыскиваемых расходов на оплату услуг представителей (даже если они кажутся суду чрезмерными), при отсутствии доказательств чрезмерности таких расходов, представленных другой стороной, суд не вправе уменьшить сумму возмещения.

Как следует из материалов дела, о чрезмерности судебных расходов ответчиком в суде первой инстанции не заявлялось.

Заявляя о чрезмерности судебных расходов в апелляционной жалобе, ООО «Интегра - Бурение» не представило надлежащих доказательств в обоснование своих возражений.

Оснований для уменьшения суммы взысканных судебных расходов апелляционный суд не усматривает.

При решении вопроса о размере подлежащих взысканию судебных издержек судом апелляционной инстанции приняты во внимание: разумность необходимых затрат при

рассмотрении настоящего дела в арбитражном суде, объем материалов дела, категория и сложность рассматриваемого спора.

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что основанием для оплаты по договору явилось достижение сторонами того результата, на который они рассчитывали при его заключении и фактическом возникновении правоотношений по оказанию юридических услуг (подготовка процессуальных документов, формирование процессуальной позиции по делу), независимо от тех средств и способов, которые использовал исполнитель для достижения результата.

Прейскурант цен, утвержденный Протоколом заседания Совета адвокатской палаты Тюменской области от 06.10.2010, на который ссылался податель жалобы, в качестве основания стоимости услуг представителя, представляет собой, по сути, справочную информацию о минимальной стоимости видов юридических услуг.

Поэтому преЙскурант применительно к статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть учтен как единственное и безусловное доказательство иного размера судебных расходов при разрешении настоящего вопроса.

В соответствии с положениями пунктов 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 424, пункта 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом названных норм права можно сделать вывод о том, что цена оказываемых услуг определяется сторонами в договоре по своему усмотрению, поскольку в силу закона стороны вправе между собой устанавливать любые суммы оплаты услуг.

Таким образом, в апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие указанные выше выводы суда первой и апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное определение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае

основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого определения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

Вопрос о распределении государственной пошлины апелляционным судом не рассматривается, так как согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина при подаче апелляционной жалобы на определение о взыскании (отказе во взыскании) судебных расходов не уплачивается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Интегра-Бурение» оставить без удовлетворения, определение Арбитражного суда Тюменской области от 27.01.2015 о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела № А70-2671/2014 - без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.А. Золотова

Судьи

А.Н. Лотов

Н.А. Шиндлер