

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И
Р Е Ш Е Н И Е

г. Тюмень
05 ноября 2015 года

Дело № А70-12492/2015

Резолютивная часть решения объявлена 28 октября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Куприной Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мехтиева Э.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "Институт проектирования, реконструкции и реставрации городской среды "Градопроект" (ИНН: 7206050978, ОГРН: 1147232051251)

к государственному казенному учреждению Тюменской области "Управление капитального строительства" (ИНН: 7202180535, ОГРН: 1087232002252)

о взыскании 764 067 рублей,

при участии в заседании представителей:

от истца: Пермякова А.А., на основании доверенности от 14.08.2015;

от ответчика: Медведева В.Н., на основании доверенности № 61 от 30.12.2014;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Институт проектирования, реконструкции и реставрации городской среды "Градопроект" обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к государственному казенному учреждению Тюменской области "Управление капитального строительства" о взыскании основного долга в размере 764 067 рублей.

Представитель истца в предварительном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика возражает против заявленных требований по основаниям отзыва, пояснил, что замечания госэкспертизы со стороны подрядчика устранены, осталось только получить правоустанавливающие документы на земельный участок.

Суд, на основании ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с согласия представителей сторон завершил предварительное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав обстоятельства дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 14.06.2013 между ЗАО "Институт проектирования, реконструкции и реставрации городской среды "Градопроект" (подрядчик) и ГКУ ТО "Управление капитального строительства" (заказчик) заключен государственный контракт № 10-НПД/13 на корректировку проектной документации, согласно которой государственный заказчик поручает и оплачивает, а подрядчик обязуется выполнить корректировку проектной документации для проведения работ по сохранению ОКНФЗ Арестантский корпус № 2 Тюремного замка, Красная площадь, 5, строение 6 (РФ) (л.д. 10-13).

29.07.2013 стороны подписали дополнительное соглашение № 1 к контракту, которым дополнили контракт пунктом 7.8., согласовав порядок одностороннего отказа от договора (л.д. 19).

24.12.2014 стороны подписали дополнительное соглашение № 3 к контракту об изменении реквизитов истца, в связи с реорганизацией истца в форме преобразования в Общество с ограниченной ответственностью "Институт проектирования, реконструкции и реставрации городской среды "Градопроект" (л.д. 17).

Сторонами также были подписаны дополнительные соглашения № 2 от 06.05.2014 и № 4 от 20.05.2015, которыми стороны установили объем финансирования на 2014 г. и 2015 г. (л.д. 16, 18).

Согласно п. 1.4 контракта, сроки выполнения работ установлены с момента заключения контракта в течение 5 месяцев.

В соответствии с п. 2.1. контракта, цена составляет 1 528 134 рубля.

Согласно п. 2.2. контракта, оплата производится по факту выполненных работ. Оплата 50% от стоимости предъявленных к оплате работ должна быть произведена в течение 30 дней после подписания государственным заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ. Оплата частично выполненных работ производится в соответствии с подписанными сторонами актами выполненных работ.

Окончательный расчет за выполненные работы производится после получения положительных заключений государственной историко-культурной экспертизы, государственной экспертизы ПД (проекта реставрации) и согласования ПД с соответствующим органом охраны объектов культурного наследия в течение 30 дней после утверждения проектной документации государственным заказчиком в установленном порядке.

В соответствии с разделом 4 контракта, подрядчик передает государственному заказчику документацию, оговоренную в пункте 1.1. контракта, в сроки, определенные условиями настоящего контракта. Государственный заказчик рассматривает документацию в течение 15 дней с момента получения. При отсутствии замечаний государственный заказчик направляет подрядчику подписанный акт сдачи-приемки выполненной работы. При наличии замечаний к документации государственный заказчик направляет подрядчику мотивированный отказ от приемки работы. При наличии у государственного заказчика

замечаний к представленной документации, государственный заказчик направляет подрядчику в указанный выше срок перечень замечаний с указанием сроков их устранения. Срок устранения замечаний не может превышать 15 дней с момента получения замечаний. Подрядчик обязан устранить замечания за свой счет.

Пунктом 4.5 контракта установлено, что обязательства подрядчика считаются выполненными после получения положительного заключения государственной и историко-культурной экспертиз и согласования ПД с соответствующим органом охраны объектов культурного наследия.

Истцом работы по контракту выполнены и сданы ответчику на сумму 1 528 134 рубля, что подтверждается сопроводительным письмом № 69 от 14.11.2013, накладной № 1 от 14.11.2013, актом сдачи-приемки от 14.11.2013 на сумму 1 528 134 рубля, подписанным сторонами без замечаний в отношении объема и качества выполненных работ (л.д. 20-23).

02.12.2013 ответчиком была произведена частичная оплата в размере 764 067 рублей, что подтверждается платежным поручением № 519 от 02.12.2013 (л.д. 24).

12.08.2014 с сопроводительным письмом от 12.08.2014 № 5066/14 истец получил от ответчика замечания ФАУ «Главгосэкспертиза» от 30.07.2014 № 1916-14/ЕГЭ-3254/06, касающиеся отсутствия правоустанавливающих документов на земельный участок, несоответствия сведений, не соответствия состава документации ч. 12-14 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ, постановлению Правительства РФ от 05 03 07 N" 145 (л.д. 25-27).

Истец замечания ФАУ «Главгосэкспертиза» устранил в полном объеме и 19.08.2015 обратился к ответчику с требованием оплатить выполненные работы в полном объеме в размере 764 067 рублей (л.д. 28-29).

Ответчик в письме от 28.08.2015 № 4253/15 просил представить откорректированную документацию, сообщил, что вопрос оплаты выполненных работ будет решаться после предоставления истцом проектной документации, соответствующей условиям государственного контракта и требованиям законодательства (л.д. 30).

Поскольку ответчиком замечания по доработке документации в адрес истца не направлялись, оплата выполненных истцом работ в полном объеме не была произведена, истец повторно обратился к ответчику с претензией от 23.09.2015, в которой потребовал произвести оплату выполненных работ в размере 764 067 рублей (л.д. 31-32).

Поскольку в добровольном порядке требование истца об окончательной оплате работ ответчиком не было удовлетворено, истец обратился с иском в суд, просит взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 764 067 рублей.

Ответчик с иском не согласился, в отзыве на исковое заявление указывает, что обязанность по окончательной оплате выполненных работ возникает после получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, которое не получено (л.д. 37-39).

Проанализировав условия заключенного сторонами договора, суд считает, что между сторонами возникли правоотношения, регулируемые главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии со статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно статьям 309, 310, 312, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащему лицу, в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно п. 2.2. контракта, окончательный расчет за выполненные работы производится после получения положительных заключений государственной историко-культурной экспертизы, государственной экспертизы ПД (проекта реставрации) и согласования ПД с соответствующим органом охраны объектов культурного наследия в течение 30 дней после утверждения проектной документации государственным заказчиком в установленном порядке.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиком факт выполнения истцом обязательств по контракту в полном объеме, а также устранения всех замечаний госэкспертизы.

Согласно статье 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 настоящей статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы.

Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Заключенным сторонами контрактом прохождение государственной экспертизы проектной документации в обязанности подрядчика не входит. Ответчиком не представлено доказательств выдачи истцу доверенности на передачу проектной документации для прохождения государственной экспертизы.

При этом ответчиком не оспаривается, что проектная документация была сдана истцом в полном объеме, замечания ФАУ «Главгосэкспертиза» со стороны подрядчика устранены в полном объеме, а отсутствие положительного заключения госэкспертизы проектной документации обусловлено не устранением замечания, относящегося к заказчику (предоставление правоустанавливающих документов).

Учитывая, что данное замечание ФАУ «Главгосэкспертиза» к проектной документации самим ответчиком не устранено до настоящего времени, то есть в течение около года после получения ответов на замечания от истца (письмо № 41 от 25.08.2014), положениями п. 2.2 контракта, по сути, предусмотрена бессрочная отсрочка оплаты работ, которая поставлена в зависимость исключительно от усмотрения заказчика, что превращает возмездный договор в безвозмездный, и соответственно, противоречит правовой природе договора подряда (статья 702 Гражданского кодекса). Принцип свободы договора не позволяет определять его условия с нарушением требований закона (статья 422 Гражданского кодекса).

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется

календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Указание в контракте срока окончательной оплаты, который зависит от получения заказчиком положительного заключения экспертизы, не обладает признаком неизбежности наступления, поскольку зависит от волеизъявления заказчика и не зависит от действий подрядчика.

Таким образом, условие п. 2.2 контракта противоречит закону.

На основании изложенного, суд считает, что у ответчика, принявшего от истца результат работ, возникла обязанность по оплате выполненных истцом работ в полном объеме. При указанных обстоятельствах суд считает, что ответчик необоснованно уклоняется от окончательной оплаты выполненных и фактически принятых им в полном объеме работ.

Учитывая представленные в материалы дела доказательства, отсутствие доказательств оплаты выполненных истцом в полном объеме и принятых ответчиком работ, суд считает требования истца о взыскании основного долга в размере 764 067 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, в связи с удовлетворением иска, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с государственного казенного учреждения Тюменской области "Управление капитального строительства" (ИНН: 7202180535, ОГРН: 1087232002252) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Институт проектирования, реконструкции и реставрации городской среды "Градопроект" (ИНН: 7206050978, ОГРН: 1147232051251) 764 067 рублей основного долга, а также 18 281 рубль государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления решения в полном объеме. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Куприна Н.А.