



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о взыскании судебных расходов

г. Тюмень
«05» сентября 2014 года

Дело № А70 – 7845/2013

Резолютивная часть определения оглашена 02 сентября 2014 года.

Текст определения в полном объеме изготовлен 05 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Максимовой Н.Я., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кривченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «РОМИСТ» о распределении судебных расходов по иску

ООО «РОМИСТ»

к Администрации Тюменского муниципального района

о расторжении контракта

При участии в судебном заседании:

Представители истца: Богатенкова О.В., по доверенности от 22.08.2014 года.

Представители ответчика: Антипин Е.В., по доверенности № 33, от 28.04.2014 года.

установил:

ООО «Ромист» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском заявлением к МУ Администрации Тюменского муниципального района о расторжении муниципального контракта № SBR 1011250293-00029650-01 от 17.01.2011.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 16 октября 2013г. иск удовлетворен, муниципальный контракт расторгнут.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014 года, решение оставлено без изменения.

11 августа 2014 года в Арбитражный суд Тюменской области поступило заявление ООО «РОМИСТ» о возмещении судебных расходов.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о

судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции не рассматривал вопрос о распределении судебных расходов в части оплаты услуг представителя, на основании статей 102, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данный вопрос разрешается в настоящем определении.

В главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из пункта 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В доказательство произведенных судебных расходов истец представил в материалы дела договор на оказание юридических услуг № 96/1 от 16.10.2013 г., счет на оплату № 26 от 12.02.2014 года, платежное поручение № 472 от 14.04.2014 года.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 N 454-О разъяснил, что часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

На основании изложенного, принимая во внимание сложность дела, количество судебных заседаний, суд считает заявленный размер судебных расходов разумным и подлежащим удовлетворению в сумме 35 000 рублей..

Руководствуясь статьями 112, 184-186, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Администрации Тюменского муниципального района в пользу ООО «РОМИСТ» 35000 рублей судебных расходов.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано.

Судья

Максимова Н.Я.